

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Материалы III Всероссийской научно-практической конференции

(Новосибирск, 18 мая 2023 года)

Москва, 2023

УДК 343
ББК 67
А43

А43 **Актуальные проблемы уголовного судопроизводства:** материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 18 мая 2023 года). М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – 180 с.

Редакционная коллегия

Бессонов А.А., ректор Московской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

Галдин М.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, полковник юстиции.

Составитель – Галдин М.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета полковник юстиции.

Сборник включает в себя материалы, предоставленные участниками III Всероссийской научно-практической конференции, проведенной 18 мая 2023 года Новосибирским филиалом Московской академии Следственного комитета. Конференция организована при участии ведущих вузов, ученых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов России. Материалы сборника могут представлять интерес для юристов – ученых и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов. Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

© Московская академия Следственного комитета, 2023

В этой связи п.6 статьи 125 УПК РФ подлежит дополнением частью второй, в которой необходимо отразить, что в случае признания действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранения допущенного нарушения, ответ о принятых конкретных мерах устранения допущенного нарушения подлежит направлению указанным должностным лицом в суд в течение пяти суток с момента вынесения судом указанного решения. В случае не поступления в суд указанной информации, суд немедленно обязан довести до вышестоящего должностного лица информацию о неисполнении решения суда об устранении допущенных нарушений законных прав и свобод граждан и обязать вышестоящее должностное лицо устранить допущенные нарушения в установленный судом срок.

Представляется, что указанные дополнения и уточнения статьи 125 УПК РФ приведут к более эффективной и оперативной защите конституционных прав и свобод граждан на стадии досудебного производства.

Литература

Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ ответственный редактор В.М.Лебедев; руководитель авторского коллектива В.А. Давыдов. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014.– 1077 с.

А.М. Сажаев, Д.В. Муленков

Некоторые вопросы оценки экспертного заключения правоохранительными органами

Судебная экспертиза является процессуальным действием, включающим проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в различных областях, ее проведение имеет цель установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному делу. Использование в дальнейшем (на предварительном следствии, суде) результатов, полученных в заключении судебного эксперта, требует полного, всестороннего, грамотного и внимательного изучения (оценки), со стороны субъекта, назначившего судебную экспертизу.

Ключевые слова: судебная экспертиза, оценка, заключения эксперта, выводы эксперта, доказательство, полнота, всесторонность, объективность

Судебная экспертиза занимает на сегодняшний день одно из лидирующих положений среди основных источников доказательств, традиционно используемых в уголовном судопроизводстве. Судебные и правоохранительные органы, все больше обращают в своё внимание на необходимость

использования современных достижений науки, техники в своей профессиональной деятельности, в целях всестороннего исследования доказательств, полученных в рамках расследования различных уголовных преступлений. Такими достижениями обладает современная судебная экспертная деятельность, которая аккумулирует в себе инновационные достижения науки и техники, методики и методологии. Экспертное заключение (его содержательная и резолютивная части) содержат важные фактические данные, необходимые для ускорения процесса расследования, способствуют устранению противоречий участников уголовного судопроизводства, помогают выявить новые факты и события, исключить и подтвердить выдвинутые версии, что в конечном итоге влияет на качество, оперативность, всесторонность и объективность расследования преступлений.

Так, в соответствии с нормами ст. 9 ФЗ № 73-ФЗ, судебная экспертиза является процессуальным действием, включающим проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в различных областях (наука, техника, искусство или ремесло), ее проведение имеет цель установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному делу¹. Однако, использование в дальнейшем (на предварительном следствии, суде) результатов, полученных в заключении судебного эксперта, требует полного, всестороннего, грамотного и внимательного изучения (оценки), со стороны субъекта, назначившего судебную экспертизу. Инициатор назначения должен принимать решение и оценивать данный вид доказательств с точки зрения их качественных характеристик: относимости, допустимости, достоверности, а в своей совокупности – достаточности (ст. 88 УПК РФ), а также руководствуясь нормами закона, ориентироваться на своё внутреннее убеждение, которое должно основываться на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности (ст. 71 УПК РФ).

Зачастую, в научной литературе заключение эксперта рассматривается как «особое доказательство»². Доказательственное значение выводов эксперта, практическими работниками в некоторых ситуациях завышается и переоценивается, многие полагают, что если оно выполнено в специализированном экспертном учреждении, аттестованным специалистом, научно обосновано, то не может быть сомнений в их допустимости и достоверности. И не берутся в расчет такие моменты, как: могут быть предоставлены изначально неверные исходные данные (образцы), сведения; эксперт не в полной мере владеет экспертной методикой, и может допустить ошибку (операционную, процессуальную, гносеологическую); по своему

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07. 2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291.

²Зуйкова Н. А., Головки С. А. Оценка заключения судебной экспертизы судом // Вестник экономической безопасности. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-zaklyucheniya-sudebnoy-ekspertizy-sudom> (дата обращения: 27.03.2023).

усмотрению изменить вопросы и т.п. В этой связи полагаем, что экспертное заключение не должно иметь каких-либо преимуществ перед другими доказательствами в материалах дела (судебного разбирательства), соответственно его необходимо оценивать по общим правилам.

Каким же образом проводится оценка заключения эксперта? Анализ экспертной и следственной практики, а также монографические работы в этой области указывают на различные подходы ученых к данной проблеме¹. Так, на сегодняшний день следует говорить о двух наиболее распространенных методах оценки заключений экспертов. Одни утверждают, что следует уделять больше внимания логическому анализу заключения (средства, методы и методология исследования, количество и роль выявленных признаков и т.п.), в другом случае – к оценке заключения в процессуальном отношении, связи с иными материалами уголовного дела². Следует обратить внимание, что методических рекомендаций или утвержденных критериев по оценке заключения эксперта в практической деятельности правоохранительных органов, как таковых не разработано.

Однако, в юридической литературе отдельными авторами выделяются основные критерии оценки, так, Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина, предлагают процесс оценки, который должен состоять из ряда обязательных стадий³:

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы;
2. Проверка подлинности исследованных вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования;
3. Оценка научной обоснованности экспертной методика и правомерности ее применения в данном конкретном случае;
4. Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения;
5. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования;
6. Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу, делу об административном правонарушении;
7. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Как считают авторы, вышеперечисленные стадии оценки относятся к любым видам доказательств в правоприменительной практике, и с их доводами можно согласиться. Однако, в деятельности правоохранительных органов, как указывалось выше, ситуация по оценке экспертного заключения несколько иная. Так, по мнению. Е.В. Елагина, значительная часть прокурорских работников не отрицает того, что оценка именно содержания заключения эксперта не всегда производится на должном уровне: не оценивается

¹Белкин Р.С. Курс криминалистики. – 3-е изд., дополненное. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2001. С. 445-467.

²Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 274

³Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Проспект, 2010. С-142-150.

совокупность используемых методов (методик), не осуществляется взаимосвязанный анализ выводов и содержания исследовательской части, т. е. не осуществляется научно-фактический анализ заключения эксперта¹.

Следует констатировать, что такая ситуация практически во всех правоохранительных органах. При проведенном нами опросе более 70% респондентов (МВД, СК, прокуратура) указали на то, что за основной оценочный показатель берется лишь отдельный, единичный критерий (критерий, связанный с выводами), который кладется следователем в основу оценки заключения эксперта. Остановимся на нем более подробно, так, как и при его оценке выводов необходимо соблюдать определенные оценочные критерии.

Напомним, что выводы эксперта – это ответы на поставленные перед ним вопросы, в которых на основе специальных познаний может быть установлен или опровергнут тот или иной факт. При этом указывается объект, в отношении которого высказано определенное суждение. Как известно, выводы эксперта имеют различные логические формы, которые во многом влияют на доказательственное значение заключения (наиболее распространено деление логических форм выводов эксперта на категорические и вероятные, о возможности и действительности, однозначные и альтернативные, условные и безусловные, утвердительные и отрицательные)². Наибольшие затруднения при оценке заключений, как считается, приходится испытывать при даче экспертом вероятного вывода. На практике часто подобное заключение принимается за категоричное, что, в свою очередь, приводит к принятию неправильного решения по уголовному делу. Одним из заблуждений (ошибкой) при оценке вывода в вероятной форме следует считать, назначение повторной и дополнительной судебной экспертизы только на том основании, что «выводы эксперта не устраивают следователя или суд либо по своей форме (вероятные), либо потому, что «не укладываются» в ту версию, которой отдается предпочтение»³.

В этой связи следует отметить, что для практики правоохранительных органов в теории криминалистики и судебной экспертизы выработаны основные принципы, которым должен удовлетворять вывод судебного эксперта:

1. *Квалифицированность*. В данном случае этому аспекту придается такое значение, при котором эксперт выполняющий исследование по тому или иному направлению своей деятельности должен обладать достаточно высокой квалификацией, что подтверждается им соответствующими дипломами,

¹Елагина Е. В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта: конспект лекции / Е. В. Елагина. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. С. 38.

²Муленков Д.В., Соколов А.Б. и др. Виды экспертных выводов в судебной экспертизе // Законодательство и практика. 2016. № 1. (36). С. 41-43.

³Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской, 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2016. С.163.

сертификатами, свидетельствами о его образовании, переподготовке, специализации и т.п.;

2. *Однозначность*. Согласно данному принципу эксперт не должен давать двусмысленных выводов, позволяющих трактовать его с разных позиций;

3. *Доступность*. В соответствии с данным принципом в процессе уголовного судопроизводства могут быть использованы только такие экспертные выводы, которые являются доступными и понятными для всех участников уголовного судопроизводства.

В то же время, считаем, что более тщательное изучение, полное всестороннее ознакомление со всеми структурными элементами экспертного заключения (вводной, исследовательской), а не только выводов, может предоставить инициатору назначения экспертизы необходимую информацию, которая будет способствовать более полной оценке данного источника доказательств по уголовному делу.

Соответственно, оценка содержания экспертного заключения предполагает, как минимум, последовательное изучение всех его структурных частей (вводной, исследовательской и выводов) в совокупности, в результате чего должны быть получены ответы на следующие вопросы:

- 1) соответствуют ли выводы в судебной экспертизе, полученные в результате исследования, вопросам, поставленным перед экспертом в постановлении;
- 2) соответствует ли количество вопросов, количеству данных ответов;
- 3) верно ли выбрана экспертная методика по представленным объектам, не «однобока» ли она;
- 4) являлась ли достаточной совокупность примененных в ходе исследования методов (приемов) для обеспечения объективности, полноты, всесторонности и научной обоснованности исследования;
- 5) не находятся ли структурные элементы заключения во взаимном противоречии друг с другом;
- 6) соответствуют ли выводы исследовательской части заключения, является ли вывод продолжением исследовательской части;
- 7) не даны ли по одному и тому же объекту (предмету, ситуации) противоречивые, гипотетические, не ясные и неточные суждения;
- 8) является ли достаточной аргументация и мотивация выводов эксперта;
- 9) не вышел ли эксперт при формулировании выводов за пределы своей экспертной специальности или компетенции.

Несмотря на определенную специфичность этого вида доказательств в деятельности правоохранительных органов, экспертное заключение не обладает особым преимуществом перед другими доказательствами по уголовному делу и не имеет заранее установленной силы, поэтому оно подлежит оценке по общим правилам доказательственного права: с точки зрения относимости, допустимости, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ)[2]. Неполноту, расхождение или неясность отдельных положений (например, в

исследовательской части) экспертного заключения можно устранить путем проведения допроса эксперта, назначения повторной, дополнительной, комиссионной экспертизы. Вопросы, связанные с оценкой заключения экспертом требуют на сегодняшний день дальнейшей детальной проработки не только в теоретической, но и практической организации данной деятельности.

Предъявление объективных требований к оценке заключений экспертов, несомненно, повлияет на их качество, и это, в свою очередь, будет способствовать более полному и всестороннему раскрытию, расследованию преступлений, а также повышению гарантий соблюдения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Литература

1. Зуйкова Н. А., Головки С. А. Оценка заключения судебной экспертизы судом // Вестник экономической безопасности. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-zaklyucheniya-sudebnoy-ekspertizy-sudom> (дата обращения: 27.03.2023).

2. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – 3-е изд., дополненное. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2001. 837с.

3. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 384с.

4. Российская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Проспект, 2010. 464с.

5. Елагина Е. В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта: конспект лекции / Е. В. Елагина. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. 49с.

6. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской, 2-е изд., перераб. и доп. М.:Норма, 2016. 88с.

7. Муленков Д.В., Соколов А.Б. и др. Виды экспертных выводов в судебной экспертизе // Законодательство и практика. 2016.№ 1. (36).

Е.В. Санькова

Актуальные вопросы расследования преступлений, связанных с нарушением жилищных прав детей-сирот

В статье описаны выделенные в результате анализа следственной практики типовые исходные ситуации, складывающиеся при расследовании преступлений, связанных с нарушением жилищных прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа. Кратко описаны

судопроизводства при применении мер пресечения	
Костенко К.А. Вопросы совершенствования уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности в современных условиях	76
Крючкова В.Ф. Проблемы ограничения обвиняемых во времени ознакомления с материалами уголовного дела при расследовании коррупционных преступлений	83
Кулаевский А.В. Правовое регулирование деятельности следователя при установлении лица, совершившего преступление	86
Лебедев Н.Ю. Некоторые из признаков характеризующих личность мошенника	88
Мануйлова Е.В. Особенности расследования насильственных преступлений, совершенных лицами с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости	92
Мельник С.С. Факторы международного сотрудничества в борьбе с экстремизмом в странах Шанхайской организации сотрудничества	96
Омельяненко А.А. Процессуальные проблемы объяснений, получаемых в порядке ст. 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	98
Осипова Т.В. Причины возвращения уголовных дел на дополнительное расследование и организационные меры, направленные на осуществление процессуального контроля на примере следственных управлений Следственного комитета РФ	102
Родионова Ю.В., Кузьминых А.А. Уголовно-процессуальные проблемы, возникающие при расследовании преступлений против несовершеннолетних, совершенных в сети Интернет	107
Рычков В.С. Проблемы существования института понятых в России и пути их решения	112
Сабельфельд Т.Ю. Проблемы восстановления прав граждан в ходе досудебного производства	117
Сажаев А.М., Муленков Д.В. Некоторые вопросы оценки экспертного заключения правоохранительными органами	121
Санькова Е.В. Актуальные вопросы расследования преступлений, связанных с нарушением жилищных прав детей-сирот	126
Согоян В.Л. Международно-правовая помощь по уголовным делам с использованием систем видео-конференц-связи	131
Солодовник В.В. Оценка эффективности производства в упрощенных формах по уголовным делам	134
Суверова А.В. Достаточность основания при возбуждении уголовных дел по признакам коммерческого подкупа	138
Тимошенко А.А. Взгляд на реализацию права на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации, денонсировавшей Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод	146